



# ТОВ "Промелектроніка"



69002 м. Запоріжжя, вул. Фортечна 4А  
а/я 5012



(0892) 500-883, 068-446-54-84



*prom406@gmail.com*

**ЗАМОВНИК: ДП «ЛДАРЗ»**

**ДК «УКРОБОРОНПРОМ»**

## СКАРГА

**На рішення №24 відповідальної особи від 02.02.2022 року**

**У закупівлі UA-2022-01-17-001200-b**

ТОВ «Промелектроніка» приймало участь у закупівлі номер у Prozorro UA-2022-01-17-001200-b.

Рішенням №24 відповідальної особи від 02.02.2022 року у закупівлі UA-2022-01-17-001200-b, Замовник відхилив нашу пропозицію, на підставі висновку служби безпеки «співпраця із зазначеним постачальником ТРП неможлива» у зв'язку із наявністю ризиків невиконання гарантійних та договірних зобов'язань.

Конкретної причини відхилення пропозиції ТОВ «Промелектроніка» не зазначено.

При цьому, серед умов конкурсної документації, а також серед пунктів Порядку закупівель ДК «Укроборонпром» немає такої підстави для відхилення пропозиції учасника «у зв'язку із наявністю висновку служби безпеки Замовника про начебто неможливість співпраці із учасником».

Отже, Товариство було дискваліфіковане у спірній закупівлі з неіснуючої причини.

Додатково вважаємо за необхідне зазначити наступне з приводу наявності ризику невиконання гарантійних і договірних зобов'язань:

22.09.2021 року Замовник – ДП «ЛДАРЗ» направив на нашу адресу повідомлення про виклик представника постачальника з приводу проведення вхідного контролю платформи гіроскопічної інерційної ПГИ-2, поставленої за Договором №1420-42/6403167/ПЕ від 03.08.2020 року. Причиною виклику послужило те, що начебто на поставленій нашим товариством платформі ПГИ-2 загоряється лампа «ВІДМОВА УС», на КПА-Ц-050 дефект повторюється.

ТОВ «Промелектроніка» відрядило свого представника на ДП «ЛДАРЗ» з приводу проведення перевірки якості поставленої платформи ПГИ-2. За результатом такої перевірки у двосторонньому порядку сторонами було складено рекламацийний акт №581-21, в якому наш представник не погодився із таким рекламацийним актом, і зазначив, що на платформі міститься напис «не переміщувати протягом 10 хвилин після виключення», на виробі містяться сліди механічних пошкоджень біля пломби, що дає підстави для однозначного висновку про те, що поломка сталася внаслідок порушення правил експлуатації з боку Покупця (ДП «ЛДАРЗ»), а саме внаслідок недотримання останнім вимог щодо не переміщення виробу протягом 10 хвилин і удару, який виник під час експлуатації. За результатом перевірки нашим представником було встановлено, що даний випадок не є гарантійним випадком, так як поломка виникла з вини ДП «ЛДАРЗ».

В подальшому, ТОВ «Промелектроніка» направило на адресу ДП «ЛДАРЗ» акт про незгоду із рекламацийним актом від 20.10.2021 року №1019, в якому зазначило наступне:

*«...При складанні рекламацийного акту №581-21 наш представник зазначив, що на виробі, який був поставлений на адресу ДП «ЛДАРЗ», наявні механічні пошкодження біля пломби, внаслідок удару, які відбулися саме в процесі експлуатації. При цьому, представником нашого товариства було встановлено, що ДП «ЛДАРЗ» були здійснені порушення правил експлуатації, а саме недотримання вимог переміщення виробу протягом 10 хвилин. Отже, даний випадок не є гарантійним випадком.*

***...Насправді, наявне серйозне механічне пошкодження внаслідок порушення правил експлуатації, а не лише дефект лакофарбового покриття.***

***Вказані дефекти виникли до прибуття представника для складання рекламацийного акту, тобто, після приймання товару покупцем за видатковою накладною від 14.08.2020 року №ПЭ – 0000673, однак до прибуття нашого представника 12.10.2021 року.***

***Отже, наше товариство вважає, що даний випадком не є гарантійним, а тому на наше товариство не може бути покладено обов'язок із заміни чи усунення недоліків товару, які виникли в результаті порушення правил експлуатації.***

***Також зазначаємо, що не погоджуємося із Вашою думкою про те, що в незалежності від особливої думки представника постачальника, ми зобов'язані вчинити дії щодо задоволення акту рекламаций з усіма наслідками, що внаслідок цього виникають.***

Нормативно правовим актом, який регулює спірні питання щодо складання рекламацийних актів та всієї рекламацийної роботи між сторонами, є Наказ Міністерства оборони України від 05.07.2016 № 343 «Про затвердження Правил інженерно-авіаційного забезпечення державної авіації України». Згідно з п.7 розділу 3 «Особливості рекламацийної роботи», **Постачальник, за умови невиявлення вини експлуатуючої організації**, зобов'язаний відновити продукцію, що відмовила, своїми силами і засобами та за власний рахунок у найкоротші строки, визначені відповідно до нормативно-технічної документації, або у інші строки, погоджені з замовником письмово.

**Отже, обов'язок із усунення недоліків у нашого товариства виникає лише у випадку дотримання Вами правил експлуатації. Відповідно, у разі порушення Вами вказаних правил, на постачальника не покладається обов'язок із усунення виявлених недоліків під час експлуатації».**

Станом на теперішній час ТОВ «Промелектроніка» продовжує наполягати на тому, що наявний випадок не є гарантійним випадком, внаслідок чого у Товариства не виникає обов'язку із усунення недоліків товару чи обов'язку із заміни забракованого товару.

Тому, всі претензії з боку ДП «ЛДАРЗ» є необґрунтованими.

Згідно з Порядком закупівель ДК «УКРОБОРОНПРОМ» вказано перелік підстав для відхилення пропозиції учасника.

Дійсно, серед причин відхилення є наступна підстава, яка з точки зору Замовника можливо найбільш підходить до існуючої ситуації:

« Учасник Конкурсу не виконав/неналежно виконав свої зобов'язання за раніше укладеним Договором із будь-яким Замовником, що протягом двох років з моменту невиконання/неналежного виконання такого зобов'язання мало принаймні один з наступних наслідків:

- направлення Замовником Учаснику обґрунтованої претензії щодо якості та/або кількості ТРП, яка безпідставно не була задоволена Учасником;
- дострокове розірвання Договору (відмова Замовника від Договору);
- застосування до Учасника штрафних санкцій через порушення зобов'язання та/або відшкодування збитків, завданих таким порушенням.

Учасник, що перебуває в зазначених обставинах, може надати підтвердження вжиття заходів для доведення своєї надійності, незважаючи на наявність відповідної підстави для відмови в участі в

Закупівлі. Для цього Учасник може довести, що він усунув або зобов'язався усунути відповідні наслідки, або відновив становище, яке існувало до порушення (шляхом відшкодування завданих збитків тощо). Якщо Відповідальна особа/Конкурсний комітет вважає таке підтвердження достатнім, Учаснику не може бути відмовлено в участі в Закупівлі;

**Однак, направлена ДП «ЛДАРЗ» вимога (рекламаційний акт стосовно платформи гіроскопічної) не була обґрунтована, внаслідок двосторонньої перевірки якості такої платформи було встановлено саме відсутність гарантійного випадку, що взагалі не може свідчити про існування ризику невиконання гарантійних чи договірних зобов'язань.**

Відповідно до п.2.3 розділу 2 Порядку закупівлі повинні здійснюватися з використанням ЕТМ за такими принципами:

- 1) добросовісна конкуренція серед осіб, що беруть участь у процедурах Закупівель;
- 2) максимальна економія та ефективність;
- 3) відкритість та прозорість на всіх стадіях Закупівель;
- 4) недискримінація осіб, що беруть участь у процедурах Закупівель;
- 5) об'єктивна та неупереджена оцінка тендерних пропозицій;
- 6) запобігання корупційним діям і зловживанням.

Вважаємо, що Замовником порушено принципи здійснення закупівель, оскаржуваними рішеннями та діями замовник та його відповідальна особа дають підстави скаржнику вбачати порушення принципу об'єктивної оцінки пропозицій від всіх учасників.

На підставі викладеного, –

#### **ПРОСИМО:**

1. Скасувати рішення №24 відповідальної особи від 02.02.2022 року у закупівлі UA-2022-01-17-001200-b.
2. Здійснити повторну оцінку пропозиції ТОВ «Промелектроніка».

Додатки:

1. Оскаржуване рішення №24
2. Копія рекламаційного акту №581-21 від 27.09.2021 року
3. Викладена особлива думка представника ТОВ «Промелектроніка»

4. Копія Листа ТОВ «Промелектроніка» від 20.10.2021 року за вих.  
№1019

02.02.2022 року  
«Промелектроніка»



Директор ТОВ

Гусак С.О.

**РІШЕННЯ № 24**

**Відповідальної особи**  
від "02" лютого 2022 р.

**Порядок денний:**

1. Розгляд конкурентної пропозиції учасника:

Найменування учасника	ТОВ «Промелектроніка»
Код ЄДРПОУ	24510970
Вартість пропозиції	462 000, 00 грн. без ПДВ
Номер конкурсу в ЦБД	Prozorro № UA-2022-01-17-001200-6 (15910283)
Узагальнена назва закупівлі	Платформа гіроскопічна інерційна ІПІІ-2
Дата аукціону	27.01.2022р.

2. Оприлюднення інформації у відповідності до вимог Порядку.

**Розгляд питань:**

1. Здійснення закупівлі згідно заявки № 19/ВЛСГ від 10.01.2022р.
2. Висновок служби безпеки підприємства ДП «ЛДАРЗ» про результати перевірки постачальника ТОВ «Промелектроніка»: «співпраця із зазначеним постачальником ТРП неможлива»
3. Рекомендація уповноваженої особи за реалізацію АКП ДП «ЛДАРЗ»: «співпраця з ТОВ «Промелектроніка» не рекомендована».

**Рішення:**

Відхилити пропозицію ТОВ «Промелектроніка» на підставі рекомендацій служби безпеки і уповноваженої особи за реалізацію АКП у зв'язку з наявністю ризиків невиконання гарантійних і договірних зобов'язань.

Відповідальна особа



(підпис)

Єрмолін Д.М.

ЗАТВЕРДЖУЮ  
Директора ДП «ЛДАРЗ»



09  
Д.М.Матрунчик  
2021 р.

Прим. № 2

РЕКЛАМАЦІЙНИЙ АКТ № 531-21  
від 09.09.2021 р.

1. Державне підприємство "Львівський державний авіаційно-ремонтний завод", вул. Авіаційна, 3, м. Львів, 79040.

2. ПГИ-2 платформа гіроскопічна інерційна 6Д2.564.001 виріб 705-6 заводський № 0590160211, дата виготовлення 28.05.2019р., у кількості однієї штуки. Постачальник ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНКА» м Запоріжжя. Дата надходження на ДП «ЛДАРЗ» – 18.08.2020р.

3. Договір № 1420-42/6403167 ПЕ від 03.08.2020р., видаткова накладна від 14.08.2020р. № ПД-0000673. Гарантійні зобов'язання – 24 місяці з дати поставки до Замовника.

4. Доставка ПГИ-2 платформа гіроскопічна інерційна 6Д2.564.001 виріб 705-6 заводський № 0590160211 на ДП «ЛДАРЗ» – 18.08.2020р.

5. Сухе опалюване приміщення, тара – без механічних пошкоджень, розпакована 18.08.2020р.

6. ПГИ-2 платформа гіроскопічна інерційна 6Д2.564.001 виріб 705-6 заводський № 0590160211 – опломбована.

7. ПГИ-2 платформа гіроскопічна інерційна 6Д2.564.001 виріб 705-6 заводський № 0590160211 в кількості однієї штуки.

8. Дефект виявлений – 22.09.2021р.

9. Повідомлення про виклик представника Постачальника від 22.09.2021р. № 129/ВТК-2021, вихідний від 22.09.2021р. № 04-15/3913.

10. При експлуатації в основному виробі 9-13 загоряється лампа «АРРЕТИВ» на приладі КПІ, що супроводжує випадіння бленкера КС на ПІІІ.

Платформу гіроскопічну інерційну ПГИ-2 6Д2.564.001 заводський № 0590160211 взято з основного виробу для перевірки працездатності в цеху. При включенні в складі виробу 705-6-4 через 15 секунд загоряється лампа «ВІДМОВА УС». На КПІА-Ц-050 дефект повторюється.

11. Неприбуття представника Постачальника.

12. Провина Постачальника.

13. Продукція підлягає заміні силами ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНКА».

14. Висновок: вищевказане майно не відповідає технічним вимогам. ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНКА» замінити ПГИ-2 платформу гіроскопічну інерційну 6Д2.564.001 виріб 705-6 заводський № 0590160211 в кількості однієї штуки на кондиційну за власний рахунок.

Складено в 2 – х примірниках.

Примірник № 1 – ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНКА».

Примірник № 2 – ДП «ЛДАРЗ»

Комісія в складі:

голова комісії: в.о. начальника ВТК

В.А.Кочубей

Члени комісії:

начальник ТВ ТВ по АО, РЕО, АОз

А.І.Заваринський

інженер з якості ВТК

Н.І.Савчук

інженер з якості ВТК

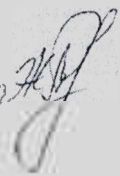
Р.М.Грица

*Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including a date '09.09.2021' and a reference to 'Відомості про виклик'.*

Стеблиць думка

З рекламацийним актом № 581-21 від 27.09.21р  
не згоден.

Під час перевірки на справність виявлено наступні факти: На виробі ПГМ-2 платформа гірхвостини імерсійна 642.504.001 вироб 305-6 заводський № 0590160244 різниці маркування "НЕ" перемирювати протягом декільки хвилин після вимлювання. На виробі слід механічних пошкоджень йде поміти. Вихід з ладу відбувся у зв'язку з порушенням правил експлуатації а саме не дотримання умов по пререміщенню виробу протягом декільки хвилин і механічного пошкодження - удару, яке відбулося під час експлуатації. Не є гарантійним випадком, оскільки вихід з ладу даного приладу відбувся з вини експлуатанта в результаті не дотримання правил експлуатації.

Представник ТОВ "Промостроїт"  Зупинився  
12 Жовтня 2021 року.



# ТОВ "Промелектроніка"

✉ 69002 м. Запоріжжя, вул. Фортечна 4А  
а/я 5012  
☎ (0892) 500-883, 068-446-54-84  
✉ prom406@gmail.com

Вих.№ 1019  
від «20» жовтня 2021 року

Директору ДП «ЛДАРЗ»  
Д.М Матрунчику

## АКТ

**про незгоду із рекламацийним актом та заключенням на особливу думку  
представника ТОВ «Промелектроніка»**

12 жовтня 2021 року за участю нашого представника було складено рекламацийний акт №581-21 від 27.09.2021 року, згідно з яким Вашим підприємством зазначено про невідповідність поставленої нашим товариством платформи гіроскопічної інерційної заводський номер №0590160211, а саме щодо загоряння лампи «ВІДМОВА УС» при включенні у складі виробу 705-6-4 через 15 секунд.

При складанні рекламацийного акту №581-21 наш представник зазначив, що на виробі, який був поставлений на адресу ДП «ЛДАРЗ», наявні механічні пошкодження біля плямби, внаслідок удару, які відбулися саме в процесі експлуатації. При цьому, представником нашого товариства було встановлено, що ДП «ЛДАРЗ» були здійснені порушення правил експлуатації, а саме недотримання вимог переміщення виробу протягом 10 хвилин. Отже, даний випадок не є гарантійним випадком.

При цьому, наше товариство не погоджується із тим, що механічне пошкодження (удар) є лише «злученням лакофарбового покриття». Насправді, наявне серйозне механічне пошкодження внаслідок порушення правил експлуатації, а не лише дефект лакофарбового покриття.

Вказані дефекти виникли до прибуття представника для складання рекламацийного акту, тобто, після приймання товару покупцем за видатковою накладною від 14.08.2020 року №ПЭ – 0000673, однак до прибуття нашого представника 12.10.2021 року.

Отже, наше товариство вважає, що даний випадком не є гарантійним, а тому

на наше товариство не може бути покладено обов'язок із заміни чи усунення недоліків товару, які виникли в результаті порушення правил експлуатації.

Також зазначаємо, що не погоджуємося із Вашою думкою про те, що в незалежності від особливої думки представника постачальника, ми зобов'язані вчинити дії щодо задоволення акту рекламації з усіма наслідками, що внаслідок цього виникають.

Нормативно правовим актом, який регулює спірні питання щодо складання рекламаційних актів та всієї рекламаційної роботи між сторонами, є Наказ Міністерства оборони України від 05.07.2016 № 343 «Про затвердження Правил інженерно-авіаційного забезпечення державної авіації України». Згідно з п.7 розділу 3 «Особливості рекламаційної роботи». Постачальник, за умови невиявлення вини експлуатуючої організації, зобов'язаний відновити продукцію, що відмовила, своїми силами і засобами та за власний рахунок у найкоротші строки, визначені відповідно до нормативно-технічної документації, або у інші строки, погоджені з замовником письмово.

Отже, обов'язок із усунення недоліків у нашого товариства виникає лише у випадку дотримання Вами правил експлуатації. Відповідно, у разі порушення Вами вказаних правил, на постачальника не покладається обов'язок із усунення виявлених недоліків під час експлуатації.

**З повагою та надією на плідну співпрацю,**

Директор ТОВ «Промелектроніка»



Гусак С.О.